

HORTEN

Adgangstilladelsler

Tue Bing Trier, director, advokat (L), Horten



Det retlige grundlag

Vejlovens § 49, stk. 1:

”Nye adgange og udvidelse af eksisterende adgange til offentlige veje og stier må ikke etableres uden vejmyndighedens tilladelse.”

Ikke **retskrav** på tilladelse – men dog nok en vis berettiget forventning.

Hvad skal der **lægges vægt** på?

- Særligt trafiksikkerhedsmæssige forhold
- Trafikanter der påtænkes benyttes vejadgangen
- Den trafikale betydning af vejen



Det retlige grundlag

Mulighed for [vilkår](#)?

Skønnes det påkrævet af vejtekniske eller færdselsmæssige grunde, kan vejmyndigheden som betingelse for tilladelse efter stk. 1 stille krav til placering, udformning og benyttelse af [adgangen](#), jf. vejlovens § 49, stk. 4.

Vejmyndigheden kan gøre tilladelsen betinget af, at den [offentlige vej ombygges med midterrabat, kanalisering, lyssignal og lign.](#), når det på grund af en adgang efter stk. 1 skønnes trafikalt nødvendigt, jf. vejlovens § 49, stk. 5.



Det retlige grundlag

Finansiering?

Den, der ansøger om en ny adgang eller udvidelse af en eksisterende adgang til en offentlig vej eller sti, afholder udgifterne til [etablering](#), medmindre andet er aftalt mellem vejmyndigheden og ansøgeren, jf. vejlovens § 49, stk. 2.

Kan at [udføre arbejdet](#) for ansøgerens regning efter vejlovens § 49, stk. 4.

Kan kræve [ombygning](#) efter § 49, stk. 5, betalt af ejeren eller brugeren af ejendomme i særlige tilfælde, jf. vejlovens § 49, stk. 6.



Ny afgørelse

Vejdirektoratets afgørelse af 9. marts 2023 (23/00249)

Adgangstilladelse til offentlig vej ved råstofgrav.

Medfører kørsel med tunge lastbiler og en øget trafikmængde.

Vilkår i tilladelse efter vejlovens § 49, stk. 4:

”Det forudsættes, at lastbilkørsel ikke giver problemer for trafikafviklingen i krydset S H-vej/K-vej. Hvis dette sker, skal grusindvindingen nedbringes, indtil en løsning er fundet.”

Er et sådant vilkår [lovligt](#)?



Ny afgørelse

Vejdirektoratets afgørelse af 9. marts 2023 (23/00249)

Ikke givet [klagevejledning](#) - hvad er betydningen?

Krav efter forvaltningslovens § 25, stk. 1.

Vejdirektoratet:

”Konsekvensen af manglende eller forkert klagevejledning er, at klagefristen suspenderes, indtil der er givet korrekt klagevejledning. Det betyder, at modtageren af afgørelsen kan udnytte den normale klagefrist fra det tidspunkt, hvor der er meddelt korrekt klagevejledning.”



Ny afgørelse

Vejdirektoratets afgørelse af 9. marts 2023 (23/00249)

Var vilkåret [lovligt](#)?

Der er hjemmel i [vejloven](#) til – i forbindelse med meddelelsen af en ny adgangstilladelse – at fastsætte vilkår om fx antallet af kørsler ad den tilladte vejadgang, hvis vilkåret i øvrigt kan begrundes sagligt i offentligretlige hensyn, først og fremmest [vejtekniske](#) og [færdselsmæssige](#) hensyn.

Men der er [ikke hjemmel](#) i vejloven til, at vejmyndigheden kan træffe afgørelse om, hvorvidt en tilladelse efter råstofloven til at [indvinde grus](#) fortsat kan udnyttes, hvis et vilkår efter vejloven for tilladelse til vejadgang overtrædes.



Ny afgørelse

Vejdirektoratets afgørelse af 9. marts 2023 (23/00249)

Hvad er **saglige vilkår** (vejlovens § 1)?

1. at sikre et velfungerende og sammenhængende **vejnet**,
2. at sikre **mobiliteten** på vejene til gavn for samfundsøkonomien og udvikling i alle dele af Danmark,
3. at sikre **gode vej- og stiforbindelser** mellem hjem, skole, arbejdsplads, kulturinstitutioner og fritidsaktiviteter m.v.,
4. at **fremme trafiksikkerheden og trafikafviklingen** gennem en sammenhængende vejplanlægning og tidssvarende vejanlæg,
5. at andre former for **infrastruktur** kan placeres i forbindelse med vejnettet, og
6. at sikre et **højt miljøbeskyttelsesniveau** og bidrage til integrationen af miljøkonsekvensvurderinger i forbindelse med planlægningen og udførelsen af statslige vejprojekter.



Ny afgørelse

Vejdirektoratets afgørelse af 9. marts 2023 (23/00249)

Resultat?

Det ligger efter Vejdirektoratets vurdering **ikke inden for rammerne** af de hensyn, vejmyndigheden skal varetage med vejloven at træffe afgørelse om tilladelse til råstofindvinding – herunder at råstofindvinding skal nedbringes.

Allerede derfor er Roskilde Kommunes omhandlede **vilkår** i afgørelserne af henholdsvis 2. april 2020 og 4. september 2020 **ulovlige**, hvorfor Vejdirektoratet ophæver vilkåret.



Ny afgørelse

Vejdirektoratets afgørelse af 9. marts 2023 (23/00249)

Hvad er **retsvirkningen** af et ulovligt stillet vilkår?

Vejdirektoratet:

Vi finder det derfor rigtigst at **ophæve** vilkåret, som udgør det ulovlige forhold i afgørelserne, og herefter lade vejmyndigheden selv vurdere, om den som følge af Vejdirektoratets afgørelse har grundlag for at **tilbagekalde** de eksisterende tilladelser efter retningslinjerne for tilbagekaldelse af begunstigende forvaltningsakter og derefter træffe en ny afgørelse om vejadgang fra den pågældende ejendom, herunder eventuelt med nye saglige vilkår. Eller om vejmyndigheden i stedet må acceptere, at tilladelserne ikke kan tilbagekaldes, og at de herefter er tilladelser til vejadgang uden vilkår.



Ny afgørelse

Vejdirektoratets afgørelse af 9. marts 2023 (23/00249)

Finansiering

Kommunen havde også fastsat dette vilkår:

”Alle omkostninger som følge af tilladelsen afholdes af ansøger.”

Er det **lovligt**?



Ny afgørelse

Vejdirektoratets afgørelse af 9. marts 2023 (23/00249)

Finansiering

En forvaltningsretlig afgørelse skal være **klart og præcist formuleret**, så det tydeligt fremgår, hvad der træffes afgørelse om, herunder hvad modtageren af afgørelsen skal foretage sig. Det følger af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.

Hvilke arbejder eller forhold angår de pågældende omkostninger?



Finansiering

Hvilke udgifter kan kræves finansieret ved adgangstilladelse?

Tidligere afgørelse om, at ”bestemmelserne i § 49, stk. 5 og 6, nok ville hjemle et krav om betaling for etablering af midterrabat, kanalisering, lyssignal og lignende i forbindelse med udvidelse af eksisterende vejareal – også på den udvidede (ny) del af vejens areal. Men etablering af fx ny vejkasse, udvidelse af det befæstede areal, og udskiftning eller reparation af eksisterende belægning er efter en ordlydsfortolkning ikke blandt arbejder, som er omfattet af vejlovens § 49, stk. 5.”, jf. Vejdirektoratets udtalelse af 24. september 2021.



Finansiering

Vejlovens § 8, stk. 3?

Vejdirektoratets afgørelse af 9. marts 2023 (23/00249):

"Vi kan dog oplyse, at vejlovens § 8, stk. 3, alene indeholder hjemmel til, at vejmyndigheden kan indgå frivillig aftale med andre om afholdelse af sådanne udgifter til arbejder på vejmyndighedens offentlige veje, som ikke er omfattet af vejmyndighedens ansvar til at holde sine veje i den stand, som færdsdens art og omfang kræver. Der vil derfor være tale om arbejder med karakter af "nice to have" og ikke med af karakter af "need to have"."

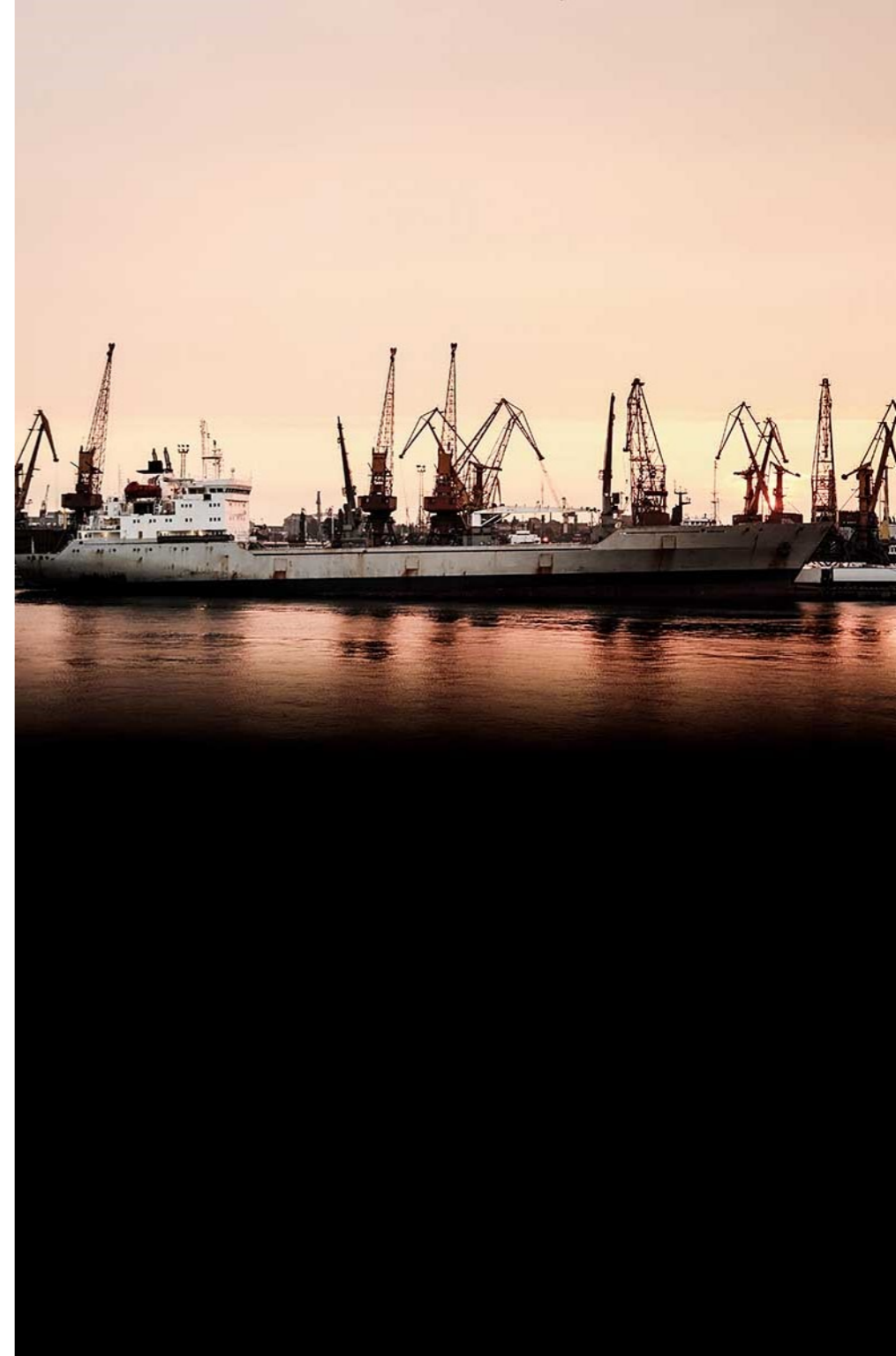


Saglige hensyn

Specialitetsprincipperne

U 1956.289 H

- Bestilling af spiritus til levering næste dag i frokostpausen
- I kantinen blev der som udgangspunkt ikke udskænket spiritus
- Københavns Havnevæsen gav cigarhandleren standsningsforbud på havnevæsenets areal for udlevering af spiritus m.m.

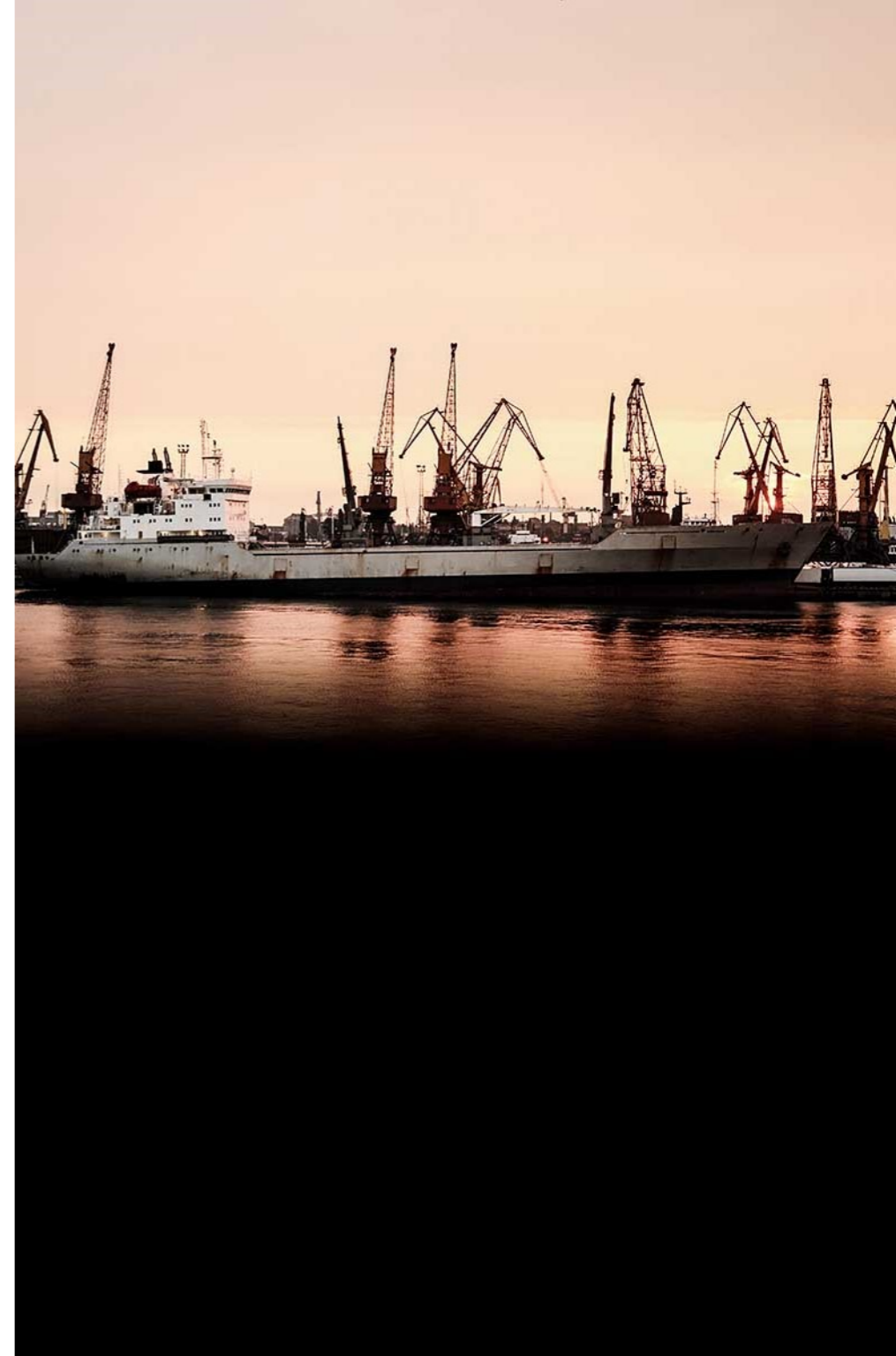


Saglige hensyn

Specialitetsprincipperne

U 1956.289 H

*”Idet det var oplyst, at vejen efter en i 1926 med en række interesserede myndigheder indgået overenskomst i en længere årrække havde været **åben for almindelig færdsel**, og det ikke var gjort gældende, at A's udlevering af bestilte varer havde været **til gene for færdslen**, og idet hensås til, at A's benyttelse af vejen ikke gik ud over, hvad der omfattes af almindelig færdsel, og til at havnevæsenet ikke forfulgte **formål, som det naturligt påhvilede havnevæsenet at varetage**, fandtes dette **ikke at kunne forbyde A's udlevering af bestilte varer på vejen.**”*



Ny afgørelse

Vejdirektoratets afgørelse af 19. april 2023 (23/03491)

Lovliggørende adgangstilladelse.

Vilkår:

Det skal sikres, at der hverken ledes overfladevand fra ejendommen til vejen eller fra vejen til ejendommen via overkørslen.

Vejdirektoratet:

Som nævnt ovenfor er en brolagt eller asfalteret indkørsel, hvorfra overfladevand afstrømmer til den offentlige vejs arealer, ikke en tilledning, som reguleret i vejlovens § 82.

Dette er ikke til hinder for, at vejmyndigheden af hensyn til vejens opbygning og vejafvandingsystemet fastsætter vilkår om, at en grundejer i forbindelse med en adgangstilladelse sørger for at håndtere overfladevandet på egen ejendom.



Ny afgørelse

Vejdirektoratets afgørelse af 19. april 2023 (23/03491)

Vilkår:

Overkørslen fra asfalkanten til skel til ejendommen X-vej, anlægges i fast belægning og således, at der ikke trækkes løse materialer fra ejendommen ud på vejen.

Vejdirektoratet:

Efter Vejdirektoratets opfattelse kan den kommunale vejmyndighed lovligt fastsætte krav om, hvordan adgangen skal være etableret på den offentlige vejs areal. Et vilkår om, at der ikke trækkes løse materialer fra ejendommen til vejen, kan være et sagligt vilkår ud fra en trafiksikkerhedsmæssig betragtning.



Ny afgørelse

Vejdirektoratets afgørelse af 19. april 2023 (23/03491)

Vilkår:

Ejeren af ejendommen X-vej står selv for vedligeholdelsen af overkørslen fra eksisterende asfalkant og ind til ejendommen.

Vejdirektoratet:

Som det fremgår ovenfor, foreskriver vejlovens § 49, stk. 2, at ansøgeren af en adgangstilladelse som udgangspunkt afholder udgifterne til etableringen af adgangen.

Bestemmelsen i § 49, stk. 2, udtaler sig ikke om vedligeholdelsen af den adgang, der etableres på den offentlige vejs areal. Udgangspunktet må derfor være, at vedligeholdelsen er omfattet om vejlovens § 8, stk. 1, og dermed påhviler vejmyndigheden. Såfremt helt specielle forhold gør sig gældende, vil dette udgangspunkt kunne fraviges.



Ny afgørelse

Vejdirektoratets afgørelse af 19. april 2023 (23/03491)

Vilkår:

Ejeren af ejendommen X-vej har ansvaret for eventuelle ændringer af overkørslen og de udgifter dette måtte medføre. Eventuelle skader, der påføres vejen i forbindelse med ændringen af overkørslen, udbedres af ejeren af ejendommen X-vej.

Vejdirektoratet:

Dette vilkår er ikke umiddelbart selvforklarligt. Senere ændringer af adgange til offentlige veje kræver som nævnt vejmyndighedens tilladelse efter vejlovens § 49, stk. 1, og vejmyndigheden kan i den forbindelse fastsætte vilkår efter stk. 4 til 6, samt gøre den i stk. 2 nævnte bestemmelse gældende for så vidt angår anlægsudgifterne.

Vejdirektoratet kan ikke umiddelbart se, hvorfor det er nødvendigt at indsætte en allerede gældende erstatningsbestemmelse som et vilkår for en tilladelse.



Ny afgørelse

Vejdirektoratets afgørelse af 19. april 2023 (23/03491)

Afgørelse:

Ud fra sagens oplysninger er det Vejdirektoratets opfattelse, at de særlige **vilkår ikke er konkret og fyldestgørende begrundet**, hvorved modtageren af tilladelsen ikke har mulighed for at gennemskue vejmyndighedens hjemmel til at stille disse vilkår, og hvorfor de stilles.

Efter Vejdirektoratets vurdering kan det ikke afvises, at den manglende konkrete begrundelse **har fået betydning** for afgørelsens indhold.

Vi **ophæver** hermed kommunens afgørelse af 7. februar 2023 som mangelfuldt begrundet og skal bede kommunen om genoptage sagen med henblik på at begrunde eventuelle vilkår konkret.



Spørsmål?



Dir: +45 33344357
Mob: +45 52344357
E-mail: ttb@horten.dk

Tue Bing Trier

Director, advokat (L)

Tue Bing Trier er specialiseret inden for miljøret og generel offentlig ret. Herunder rådgiver han bl.a. i forvaltningsret – men også i mere specialiserede miljøretlige områder som vejura, ekspropriation og forsyning.

Tue har stor erfaring med at rådgive både offentlige myndigheder og organisationer samt private virksomheder og i den forbindelse også med førelse af rets- og klagesager på det offentligretlige område. Rådgivningen dækker løbende problemstillinger for klienter samt førelse af sager ved forskellige administrative myndigheder og klageinstanser samt domstolene. Tue rådgiver desuden i forbindelse med større infrastrukturprojekter.

Derudover har Tue betydelig erfaring med ekspropriation, hvor han rådgiver inden for alle de retlige aspekter af området. Det gælder både i forhold til afklaring af, hvorvidt et indgreb udgør ekspropriation og hvilke konsekvenser det kan medføre og i forhold til gennemførelse af ekspropriationer, herunder både spørgsmål om lovlighed og erstatningsfastsættelse. Tue har tidligere bistået offentlige anlægsmyndigheder, kommuner og private virksomheder i ekspropriationssager og har i den forbindelse mødt for samtlig af landets takserende myndigheder – både på det kommunale og det statslige område.

Tue er en meget erfaren oplægsholder og underviser bl.a. for VEJ-EU, JUC, Landinspektørforeningen, på Hortens egne kurser, ligesom han tidligere igennem en længere årrække har været ansat som ekstern underviser i forvaltningsret på Københavns Universitet.

Karriere

Møderet for landsret, 2022
Director, advokat, Horten, 2022
Advokat, Horten, 2018
Specialist, COWI, 2017-2018
Advokat, Bech-Bruun, 2015-2017
Advokatfuldmægtig, Bech-Bruun, 2012-2015
Ekstern underviser i Forvaltningsret, Københavns Universitet, 2012-2016

Uddannelse

Cand.jur., Københavns Universitet, 2012

Specialer

Offentlig ret
Miljøret planret & byggeret
Retssager